

## 2



DOI | <https://doi.org/10.22402/ed.leed.978.607.59503.8.9.c01>

## Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI)

### Intra-Family Relations Assessment Scale (ERI)

*Laura Evelia Torres Velázquez, Nadia Navarro Ceja,  
Adriana Guadalupe Reyes Luna y Adriana Garrido Garduño*

(1) Facultad de Estudios Superiores Iztacala, UNAM

(2) Línea de investigación Análisis de la dinámica familiar

#### Contribución de los Autores

Los autores contribuyeron de la siguiente manera: TVLE: Planeación y realización de la investigación, elaboración de los análisis estadísticos, análisis e interpretación de los resultados, redacción de los resultados, discusión y conclusiones.. NCN: Coordinación en la elaboración de capítulo, así como la búsqueda y redacción del apartado de antecedentes y justificación. RLAG: Redacción e integración de información en los apartados de antecedentes y conclusiones. GGA: Elaboración de análisis estadístico confirmatorio.



## Resumen

Existe gran interés por contar con instrumentos que puedan evaluar la dinámica familiar, que manifiesten los aspectos que permiten relaciones funcionales o por el contrario que muestren los indicadores que representan relaciones inadecuadas para el desarrollo de sus integrantes. En este sentido, la *Escala para la Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares* (ERI) resulta ser un instrumento que permite profundizar en el funcionamiento familiar en población mexicana. El objetivo de este trabajo fue evaluar la escala ERI para estudiantes universitarios, a través del análisis psicométrico. Participaron 670 estudiantes de una Universidad pública quienes contestaron la escala de forma virtual con previo consentimiento informado. Los resultados permitieron identificar y proponer la adecuación de la escala validada y confiabilizada con 11 reactivos y

dos componentes que son: 1) Cohesión y Comunicación, y 2) Conflicto, logrando un instrumento breve y confiable, que proporciona un panorama general de las relaciones intrafamiliares de estudiantes universitarios. En la última etapa del análisis de este instrumento, se propone una forma de evaluación, ya que no se contaba con un método claro y explícito de evaluación e interpretación de los valores obtenidos. Tener un instrumento como este, facilita la evaluación e intervención, permitiendo modificar el ambiente familiar en pro de una mayor estabilidad psicológica, tanto a lo interno de la familia como con cada uno de sus integrantes.

**Palabras Clave:** dinámica familiar, universitarios, relaciones Intrafamiliares, cohesión, comunicación, conflicto.

## Abstract

There is great interest in having instruments that can evaluate family dynamics, which manifest the aspects that allow functional relationships or, on the contrary, that show the indicators that represent inadequate relationships for the development of its members. In this sense, the *Scale for the Evaluation of Intrafamily Relationships* (ERI) turns out to be an instrument that allows us to deepen the family functioning in the Mexican population. The objective of this study was to evaluate the ERI scale for university students, through psychometric analysis. A total of 670 students from a public university participated and answered the scale with prior informed consent. The results made it possible to identify and propose the adequacy of the validated and reliable scale

with eleven items and two components that are: 1) Cohesion and Communication, and 2) Conflict, achieving a brief and reliable instrument, which provides a general overview of the intra-family relationships of university students. In the last stage of the analysis of this instrument, a form of evaluation is proposed since there was no clear and explicit method of evaluation and interpretation of the values obtained. Having an instrument like this facilitates evaluation and intervention, allowing the family environment to be modified in favor of greater psychological stability, both within the family and with each of its members.

**Keywords:** family dynamics, university students, intra-family relationships, cohesion, communication, conflict.

## Contenido temático

- Resumen, 41
- Abstract, 41
- 2.1 Antecedentes, 42
- 2.2 Objetivo General y Específicos, 46
- 2.3 Desarrollo, 46
- 2.4 Procedimiento, 47
- 2.5 Discusión, 54
- 2.6 Conclusiones, 55
- 2.7 Referencias, 56
- 2.8 Anexo A. Escala para la Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI), 57



*“La conducta de los padres es el espejo donde los hijos aprenden a mirarse.”*

—Albert Bandura—

El ser humano ha sido interés de estudio de las diferentes ciencias y disciplinas, entre ellas como sabemos la psicología. Su estudio ha implicado verlo tanto como un individuo, que, dentro de un contexto social y producto de sus interacciones, es también un ser social, obligando a mirarle desde su nacimiento (y muchas veces desde antes) hasta su última etapa de vida, siendo de gran interés en diversas investigaciones, ahondar en su desarrollo y sus relaciones en diferentes contextos y personas.

Innegablemente, la familia es el primer contacto que el individuo establece con su entorno social, es considerada como la institución humana más antigua, ya que es responsable de la transmisión de roles, normas y creencias de cada cultura, asimismo, se encarga del proceso de formación de personalidad e identidad de cada individuo, brindándoles los elementos necesarios para sobrevivir y adaptarse a la sociedad, se genera todo un proceso de enseñanza-aprendizaje a través de la convivencia diaria (Linton, 1972; Riguene et al., 2024). Para Riguene et al. (2024) la familia tiene una connotación biológica, social y psicológica, un eje formativo en la interrelación de estos factores dan origen a los procesos cognoscitivos, las funciones afectivas y motivacionales, a las acciones voluntarias, a los valores y a las características de la personalidad. En consecuencia,

la familia funge como mediador entre “lo social y lo individual, lo social y personal, como entre lo objetivo y lo subjetivo” (p. 2).

Leñero (1992) considera que el origen de la familia surge como una respuesta a las necesidades básicas del hombre como protección, reproducción, crianza y reconocimiento. Su presencia es universal, sin embargo, las características que se muestran en cada grupo social dependen del momento histórico que se esté viviendo, su organización política y económica, sus antecedentes culturales, así como su ubicación geográfica. El estudio de la vida familiar, sus funciones, estructura y dinámica, se enmarca en un proceso activo, multidireccional, adaptativo y evolutivo que implica diferentes momentos, y en consecuencia a su constante transformación, se considera un tema relevante, de interés y actualidad para su estudio, optimización, intervención y reconceptualización (Manjarrés-Carrizales & León-González, 2024).

La familia es valorada socialmente porque dentro de ella se establecen diferentes tipos de interacciones entre todos los integrantes, quienes aprenden a desarrollarse tanto individual como socialmente. En el aspecto individual cada integrante busca satisfacer sus necesidades básicas y psicoafectivas, mientras que socialmente, va conformando

## 2.1 Antecedentes



su personalidad en un proceso continuo de socialización con otras personas en diferentes contextos (Garcés & Palacios, 2010; Keating et al., 2013).

En este sentido, el modo de interactuar al interior de la familia da sentido y propicia una dinámica particular, lo cual influye, fortalece y delimita la manera como cada uno de sus integrantes se relaciona al interior y exterior de la misma, dependiendo y dando sentido a las diferentes etapas por las que pasará la familia y cada uno de los miembros que la integran, es decir, que de acuerdo a la forma en que se lleven a cabo las interacciones, repercutirá en el desarrollo de los hijos, así como de la pareja que los forma, los adultos que son o serán y que se relacionarán con otros. Los diferentes factores que entran en juego en la dinámica familiar (afectivos, funciones, roles, autoridad, límites, normas, reglas, comunicación o tiempo libre) favorecerán o no el desempeño de los integrantes en los ámbitos escolares, laborales, sociales y recreativos.

Por tanto, la dinámica familiar es entendida como aquellas interrelaciones que se establecen en el interior de las familias, que incluye aspectos de autoridad, reglas, límites que regulan la convivencia y propician distintos tipos de comunicación, colaboración, intercambio de ideas y afecto, toma de decisiones, donde existe una distribución de responsabilidades que depende de la edad, sexo, posición y posibilidades, valores y creencias, así como actitudes de poder y conflicto que se transmiten de generación en generación, con base en la cultura (Estrella & Suárez, 2006; Sánchez et al., 2015; Torres et al., 2008; Villouta & Vidal, 2023).

Las familias son diferentes, cada una define su estilo de vida y dinámica, buscan formas de organización adecuadas para sus integrantes que respondan a intereses personales y en grupo, capacidades, con-

textos y objetivos, por ello, diversas investigaciones sobre la dinámica familiar han resaltado que es importante explorar indicadores para evaluarla, considerando elementos, por ejemplo, cuántos miembros de la familia la constituyen, las características de salud-enfermedad de estos, las acciones proactivas o no, el sexo y edad de los hijos y los padres, el soporte social, las estrategias de afrontamiento con las que cuentan, situaciones de vulnerabilidad múltiple, procesos de socialización de género, el manejo de la sexualidad en sus integrantes con discapacidad o alguna enfermedad crónica-degenerativa, el estilo de comunicación, la presencia de conductas violentas o delictivas (Hurtado & Chávez, 2024; Manjarrés-Carrizales & León-González, 2024; Martínez et al., 2024, Toalombo, 2024; Villouta & Vidal, 2023).

La forma de obtener información de cómo es la dinámica familiar en la diversidad de las familias, genera interés por encontrar uno o más instrumentos que evalúen la dinámica que se da en cada una, permitiendo mostrar elementos de un adecuado ajuste en sus diferentes relaciones o, por el contrario, conocer indicadores que pudieran representar factores de riesgo en los integrantes

Ante ello, dentro del Proyecto de Aprendizaje Humano que incorpora la Línea Análisis de la Dinámica Familiar (LADF), se realizó una búsqueda de información sobre instrumentos para evaluar diferentes factores que conforman las relaciones familiares, identificando, por ejemplo, aspectos como tipo de familias, estructura familiar, la cohesión familiar, la comunicación, el manejo de conflictos y el ejercicio de la autoridad.

Algunos de estos instrumentos son: *Apgar familiar* elaborado por el Dr. Gabriel Smilkteis en 1978; *Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar* (C.A.F.) que en 1985 fue traducido, adaptado, validado y normalizado por Polaino-Lorente y Martínez-Cano



construyendo de esta manera la versión española del *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales III* elaborada en 1978 por D. H. Olson, J. Portner & Y. Lavee; *Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos* (ESFA) de Barraca & López Yarto en 1999; *FACES III* (*family, adaptability and cohesion evaluation scales*) de Olson, Portner & Bell, en 1982; Test “*Cómo es tu familia*” de Rodríguez, Serrano, Valdés, Firenzano, Roizblatt, Labra, Canto, Slimming, López & Lara (1995-1996); *Genograma de Bowen* desarrollado en 1979; *FES “Family Environment Scale”* (Escala de Ambiente Familiar) creada por Rudolph Moos en 1974; la *Escala para la evaluación de las relaciones intrafamiliares* (ERI) elaborado por Rivera-Heredia en 1999, entre otros (Línea Análisis de la Dinámica Familiar, 2024).

En particular, la *Escala para la Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares* (ERI) fue elaborada por Rivera Heredia María Elena (1999), evalúa aspectos importantes de la dinámica familiar cuyo interés fue profundizar en el funcionamiento familiar en población mexicana. Su elaboración constituyó un arduo trabajo de selección de instrumentos que evaluaban tanto el funcionamiento familiar como su ambiente. Realizó la traducción, confiabilidad y validez de los reactivos de diferentes instrumentos diseñados en inglés para población estadounidense.

Finalmente, pudo construirse el *Instrumento de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares* (ERI) conformada por 56 reactivos en su versión original (versión larga); posteriormente se desarrollaron dos versiones más, una de 37 reactivos (versión intermedia) y otra de 12 reactivos (versión breve), contando con niveles altos de confiabilidad en cada una de ellas. Contemplando tres dimensiones a evaluar, que fueron: unión y apoyo, expresión y dificultades (conflicto), en las tres versiones.

Este instrumento es autoaplicable, con 5 opciones de respuesta en cada reactivo; para población de nivel secundaria y ba-

chillerato. Su calificación permite recabar información sobre el funcionamiento familiar y más específico sobre la percepción que se tiene de unión familiar, la manera en que la familia afronta sus problemas, la expresión de emociones, el manejo de reglas para la convivencia y la forma de adaptarse a los cambios (Rivera, 1999; Rivera & Andrade, 2010).

Así mismo, Rivera (1999, p. 69) describe en qué consiste cada una de las dimensiones que conforman la escala ERI: La dimensión de UNIÓN Y APOYO mide la tendencia de la familia de realizar actividades en conjunto, de convivir y de apoyarse mutuamente. Por su parte, la dimensión EXPRESIÓN mide la posibilidad de los miembros de la familia de manifestar verbalmente sus sentimientos, ideas y experiencias, dentro de un clima de respeto. Por último, la dimensión de DIFICULTADES se refiere a los aspectos de las relaciones intrafamiliares considerados ya sea por el individuo, o por la sociedad como indeseables, negativos, problemáticos o difíciles.

Diversos autores han utilizado la escala ERI con la finalidad de conocer el funcionamiento familiar y cómo este repercute en diferentes variables de estudio, coincidiendo que dicho instrumento se vuelve eficaz y permite obtener datos de calidad, por ejemplo, en la investigación de Bonilla et al. (2017) quien trabajó con estudiantes de nivel básico, en sus resultados, mencionó que en los alumnos que tuvieron un puntaje bajo en la dimensión de unión y apoyo de dicha escala, se predecía una mayor participación en conductas violentas, las cuales reflejaban actitudes negativas hacia la autoridad institucional y el incumplimiento de las normas sociales.

Otro estudio que también se realizó con alumnos de educación básica fue el de Pairumani (2017), con el objetivo de describir cómo influyen las relaciones intrafamiliares en el rendimiento académico de niños,



reportó que la escala permitió conocer la influencia que tiene el sexo de los participantes en el mismo, evidenciando que las niñas obtienen promedios más altos y mejor desempeño escolar que los niños, así como las expectativas que se tienen de su rendimiento escolar.

En la investigación de Barraza (2021), cuyo objetivo fue conocer la relación entre la red de apoyo familiar y las relaciones intrafamiliares con la satisfacción vital, se pudo concluir que los datos obtenidos de la escala ERI, permitieron reportar que la unión y apoyo que surge en las relaciones intrafamiliares, así como la expresión, pueden predecir en un 19% la variación del nivel de satisfacción vital del individuo, entendida esta como una reflexión cognitiva que hace una persona sobre la valoración de su vida en todos sus aspectos.

Chávez et al. (2018) utilizaron la escala ERI para conocer si existía una asociación entre las relaciones intrafamiliares y la calidad de vida relacionada con la salud en adolescentes que se autolesionan, encontrando una relación significativa en dichas variables, ya que los componentes de unión y apoyo, y expresión correlacionaron positivamente con la calidad de vida percibida, mientras que en el componente de dificultad, a menor dificultad mayor es la calidad de vida que perciben los adolescentes que se autolesionan. Estos autores mencionan la importancia de incluir el análisis de las relaciones intrafamiliares en toda evaluación de los adolescentes, ya que brinda un panorama sobre la dinámica que se tiene al interior de sus familias.

En otro estudio realizado por Carrillo y Pilco (2023), se investigó sobre la importancia de evaluar la relación en el contexto de las relaciones intrafamiliares y la salud mental en los adolescentes. Al aplicar la escala ERI, demostraron que las relaciones familiares funcionales poseen un papel relevante en la salud mental, ya que

pueden involucrarse factores que repercutan en la estabilidad psicológica como la ansiedad, depresión, disfunción social y síntomas psicósomáticos.

Por otro lado, Cacay et al. (2022) también utilizaron la escala ERI para analizar el nivel educativo en padres y las relaciones intrafamiliares en hogares, evidenciando que el nivel de escolaridad no es una causa de las dificultades en las relaciones intrafamiliares, sino que existen otros factores dentro de los hogares que propician dificultades para que los integrantes de la familia se relacionen, por ejemplo, no expresar sus emociones frente a los demás, desquitarse con algún miembro de la familia cuando algo sale mal, tienen conflicto para expresar sus opiniones, se guardan sus problemas y no saben escuchar los puntos de vista de los demás.

Finalmente, la investigación de Rivera et al. (2024), quien tuvo como objetivo medir las propiedades psicométricas de la *Escala de Relaciones Intrafamiliares* (ERI) con padres de familia migrantes retornados y padres que no tuvieran experiencia migratoria, encontraron que la escala presenta validez y confiabilidad para ser usada en familias mexicanas con y sin experiencia de migración, evidenciando cómo las relaciones intrafamiliares pueden actuar como factores de protección ante los síntomas depresivos y ansiosos de los padres de familia.

Las investigaciones descritas muestran que la escala ERI permite conocer la dinámica familiar que se vive, así como relacionar los datos obtenidos con otras variables de interés, prediciendo en ocasiones comportamientos de sus integrantes.

En este sentido y en virtud de que la familia es la primera institución importante que ejerce influencia en el ser humano, el funcionamiento o dinámica que se va construyendo en su interior resulta ser de gran interés en las investigaciones, ya que per-



mite conocer diversos factores, tanto de protección y cuidado como de riesgo, que son aprendidos y transmitidos a los hijos e hijas, lo cual influye significativamente en el desarrollo físico y psicológico de cada uno de sus integrantes.

Además, menciona Manjarrés-Carrizalez & León-González (2024), que la familia debe ser vista como un agente político que funge como interlocutor de la sociedad y el estado. Esta se ha convertido en un tema prioritario en América Latina para ser considerado en la agenda de propuestas de políticas públicas nacionales, para identificar necesidades y requerimientos de apoyo para sus integrantes (niños, adolescentes, personas con alguna discapacidad, madres solteras, cuidadores primarios de infantes o personas con al-

guna enfermedad crónica degenerativa, pequeños infractores, víctimas de violencia, personas sin acceso a la educación, etc.), y fortalecimiento familiar.

Así mismo, para este grupo de investigación (LADF) es primordial investigar las relaciones que surgen dentro de las familias de los estudiantes, por lo que se considera que este instrumento es una forma de detectar situaciones favorables y sobre todo desfavorables en el contexto familiar, para diseñar estrategias que logren entrenar en distintas competencias que promuevan cambios positivos en sus diferentes contextos; no obstante, aun y cuando algunos autores refieren que puede ser utilizado en población adulta o de nivel universitario, no está validado ni confiabilizado en dichas poblaciones.

En consecuencia, se propuso como objetivo general para esta investigación evaluar la escala ERI en estudiantes universitarios, a través del análisis psicométrico.

Los objetivos particulares fueron:

1. Obtener la validez de contenido de la escala a través de un jueceo de expertos.
2. Realizar el análisis factorial exploratorio a la escala en sus tres versiones: larga, intermedia y breve, así como la Confiabilidad con el Alfa de Cronbach.

3. Realizar el análisis factorial exploratorio a la escala ERI con los reactivos que expliquen mejor la varianza.
4. Realizar el análisis factorial confirmatorio a la escala ERI con los reactivos que expliquen mejor la varianza.
5. Mostrar la *Escala de Relaciones Intrafamiliares* validada y confiabilizada para estudiantes universitarios.
6. Plantear un método de evaluación para el ERI

## 2.2 Objetivo General y Específicos

La *Escala de Relaciones Intrafamiliares* es un buen instrumento para evaluar la dinámica familiar en su versión larga (56 reactivos), según las investigaciones realizadas por el equipo de investigación; no obstante que la aplicación se realiza en 40 minutos aproximadamente, las personas susceptibles de ser evaluadas no acceden por el número de reactivos que la componen; además al hacer un análisis de las categorías evaluadas en los reactivos, se encontraron algunos muy similares, por lo cual,

se consideró pertinente hacer un análisis psicométrico para tener un instrumento más corto y que evaluara las mismas categorías de la versión larga.

### Muestra

El muestreo que se realizó fue por conglomerados, tomando en cuenta las carreras correspondientes al ámbito de la Salud de la Universidad, aproximadamente participó el 6% del total de los estudiantes. El procedimiento para el llenado del

## 2.3 Desarrollo



instrumento fue a través del Departamento de Apoyo al Desarrollo Académico de la propia Institución Educativa.

El análisis psicométrico de la *Escala de Relaciones Intrafamiliares* (ERI) se realizó con una muestra de 670 estudiantes de una Universidad Pública de la zona metropolitana de la Ciudad de México. Los datos demográficos de la muestra fueron los siguientes:

Participaron 670 estudiantes, 183 (27.3%) fueron hombres y 487 (72.7%) mujeres, con una edad promedio de 20.8 años y desviación estándar de 3.17.

El semestre en el que estaban inscritos era: Primero 18 (2.7%); Segundo 165 (24.6%); Cuarto 252 (37.6%); Sexto 90 (13.4%); Octavo 99 (14.7%) y no respuesta 46 (6.9%).

Los planes de estudio al momento de aplicar la escala eran semestrales en todas las carreras y se estaban cursando los semestres pares (2do, 4to, 6to y 8vo), los que anotaron primer semestre, seguramente están recursando materias, que les impidieron continuar con el segundo semestre. Finalmente, la media del promedio escolar fue de 8.2, en una escala de 0 a 10 y una desviación estándar de 0.63.

Hubo varias etapas del análisis psicométrico realizado a la escala ERI, las cuales describimos a continuación:

### Primera Etapa

Lo primero que se realizó fue contactar a 7 expertos en el tema y en el análisis metodológico y estadístico para hacer un jueceo de los reactivos de la escala. Los ajustes fueron ajustes ortográficos y gramaticales, para que estos fueran más legibles; se eliminó el uso de términos negativos que causó confusión

### Consideraciones éticas

La presente investigación se registró ante el comité de ética de la institución educativa bajo el número de folio 1282, con el dictamen avalado sin recomendaciones, donde se consideran los siguientes elementos:

Criterios de inclusión en la investigación, estudiantes universitarios que vivían con su familia de origen y que fueran mayores de 18 años.

La investigación no fue perjudicial para los participantes, en caso de que alguien se sintiera afectado por los elementos que se trataron en ella, se les invitó a participar en talleres y/o terapia grupal para capacitarlos en la convivencia familiar, solución de problemas y comunicación.

Se les proporcionó el Consentimiento informado a través de un correo donde se les explicó la investigación, sus objetivos, la libertad de participar, no participar o retirarse en cualquier momento.

Se dio a conocer a los participantes que los datos de los instrumentos no se iban a manipular y se manejarían con fines de investigación y difusión en ámbitos científicos, resguardando en todo tiempo su identidad.

a la mayoría de los jueces, y el parafraseo o retórica de algunos reactivos. Cabe señalar que ningún reactivo fue eliminado, de acuerdo con la evaluación de los jueces.

Por ser una escala extensa con 56 reactivos, se presentan solo los 11 de la adaptación corta del instrumento, tanto en la versión original como en la final. Los números que aparecen en los listados muestran el orden en el que se encontraban en la versión de 56 reactivos:

Versión Original	Versión Final
3. Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista	3. Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista
4. Hay muchos malos sentimientos en la familia	4. Hay muchos malos sentimientos en mi familia

## 2.4 Procedimiento





Versión Original	Versión Final
11. Mi familia me escucha	11. Mi familia me escucha
13. En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño	13. En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño
17. La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable	17. El ambiente en mi familia usualmente es desagradable
18. Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que traemos en mente	18. Los miembros de mi familia nos sentimos libres de decir lo que pensamos
21. Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes	21. Cada miembro de mi familia aporta algo en las decisiones familiares importantes
30. Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos unos a otros	30. En mi familia nos ayudamos y apoyamos unos a otros
32. Los conflictos en mi familia nunca se resuelven	32. Los conflictos en mi familia nunca se resuelven
33. En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones	33. En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones
54. Peleamos mucho en nuestra familia	54. En mi familia peleamos mucho

## Segunda Etapa

Se realizó un análisis factorial exploratorio a la escala en sus tres versiones: larga, intermedia y corta; así como también la Confiabilidad con el Alfa de Cronbach, obteniendo los siguientes resultados:

En la ERI versión larga de 56 reactivos, la prueba Kaiser-Meyer Olkin (KMO) que permite valorar el grado en que cada variable es predecible a partir de las demás, fue de 0.976 y la prueba de esfericidad de Bartlett que evalúa si la matriz de correlaciones no es una matriz de identidad en la que no existe relación entre las variables fue significativa, con una probabilidad de 0.000 con un Chi-cuadrado de 22820.11 y grados de libertad de 1540. La confiabilidad tuvo un  $\alpha = 0.769$ , la cual fue aceptable.

A pesar de que la escala consta de 3 componentes, cuando se realizó el análisis factorial exploratorio (AFE) con el mismo número de factores, la varianza de cada uno fue de 40.548%, 5.548% y 3.189% respectivamente. Y una vez examinados los gráficos de sedimentación, se procedió a hacer el AFE con dos componentes, obteniendo una varianza de 40.54% y de 5.54% para el primero y segundo respectivamente. Es

decir, estos dos componentes explican el 46.95% de las variaciones.

Al efectuar el mismo tipo de análisis en la ERI versión intermedia con 37 reactivos, la prueba KMO fue de 0.972 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa con una probabilidad de 0.000 con un Chi-Cuadrado de 15387.179 con grados de libertad de 666. Su confiabilidad fue de 0.737, siendo un Alfa aceptable. La varianza total explicada con 2 componentes fue de 43.887% y 6.80% respectivamente, explicando estos componentes el 50.69% de la misma.

En el análisis factorial exploratorio de la escala ERI versión corta con 12 reactivos, la prueba KMO fue de 0.920, la prueba de esfericidad de Bartlett tuvo una probabilidad de 0.000 con un Chi-cuadrado de 3997.051 y grados de libertad de 66. La confiabilidad fue de 0.513, más baja que las versiones anteriores. La varianza total explicada de cada uno de los dos componentes fue de 50.289% y de 9.6% respectivamente, es decir el 59.889% de la varianza total.

## Tercera Etapa

Se encontró que la confiabilidad de la versión larga aumentaba al eliminar algunos reactivos, igual ocurría al hacer el análisis de las comunales (varianza que se



contabiliza en cada variable). De esta forma quedaron 11 reactivos, algunos fueron diferentes a los de la versión corta de la escala ERI.

Con los 11 reactivos, se llevó a cabo el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), obteniendo la Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin de 0.936 y la probabilidad de 0.000 en la prueba de Bartlett con un Chi-cuadrado de 3785.125 y grados de libertad de 55.

En la Tabla 2.1 se presentan las comunidades para cada uno de los reactivos, se observa la varianza inicial (1 para cada variable) y la varianza después de la extracción.

Cada uno de los reactivos muestra el número correspondiente en la escala de 56, seguido de la dimensión asignada en la escala. Como se puede observar en esta tabla el valor de las proporciones para cada uno de los reactivos es superior al 0.50 lo que permite ver que cada reactivo aporta una proporción sustancial a la varianza.

En la tabla 2.2 se muestra la varianza total explicada de la escala con 11 reactivos y 2 componentes, obteniendo una varianza de 53.108% para el primer componente y 11.008% para el segundo componente, lo que nos da un total de varianza explicada de 64.116%, superior a la varianza explicada en las tres versiones anteriores de la escala.

**Tabla 2.1.** *Comunalidades del Análisis Factorial Exploratorio para 11 reactivos de la escala ERI.*

Comunalidades	Inicial	Extracción
3. Expresión Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista	1.000	.619
4. Dificultades. Hay muchos malos sentimientos en mi familia	1.000	.708
11. Expresión. Mi familia me escucha	1.000	.683
13. Expresión. En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño	1.000	.648
17. Dificultades. El ambiente en mi familia usualmente es desagradable	1.000	.632
18. Expresión. Los miembros de mi familia nos sentimos libres de decir lo que pensamos	1.000	.702
21. Expresión. Cada miembro de mi familia aporta algo en las decisiones familiares importantes	1.000	.539
30. Unión y apoyo. En mi familia nos ayudamos y apoyamos unos a otros	1.000	.598
32. Dificultades. Los conflictos en mi familia nunca se resuelven	1.000	.657
33. Expresión. En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones	1.000	.700
54. Dificultades. En mi familia peleamos mucho	1.000	.567

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Tabla 2.2.** *Varianza total explicada del Análisis Factorial Exploratorio para 11 reactivos de la ERI*

	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de Varianza	% acumulado	Total	% de Varianza	% acumulado	Total	% de Varianza	% acumulado
1	1.000	5.842	53.108	5.842	53.108	53.108	4.137	37.606	37.606
2	1.000	1.211	64.116	1.211	11.008	64.116	2.916	26.510	64.116
3	1.000	.587	69.456						
4	1.000	.564	74.581						



	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de Varianza	% acumulado	Total	% de Varianza	% acumulado	Total	% de Varianza	% acumulado
5	1.000	.498	79.112						
6	1.000	.486	83.535						
7	1.000	.423	87.379						
8	1.000	.407	91.077						
9	1.000	.362	94.363						
10	1.000	.342	97.472						
11	1.000	.278	100.000						

Tabla 2.2 [Continuación]

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

La Tabla 2.3 presenta la matriz de componentes rotados del Análisis Factorial Exploratorio de la escala con 11 reactivos, lo que permite observar dos factores bien definidos con los reactivos propuestos, que

Expresión de la escala original se ubican en el Componente 1; los reactivos 4, 17, 32 y 54 pertenecientes a las dimensiones de Dificultades de la escala original, se ubican en el Componente 2.

Tabla 2.3. Matriz de componentes rotados del Análisis Factorial Exploratorio (11 reactivos de la ERI).

Matriz de componentes rotados	Componentes	
	1	2
18. Expresión. Los miembros de mi familia nos sentimos libres de decir lo que pensamos	.799	
13. Expresión. En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño	.787	
11. Expresión. Mi familia me escucha	.774	
33. Expresión. En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones	.762	-.344
3. Expresión. Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista	.760	
21. Expresión. Cada miembro de mi familia aporta algo en las decisiones familiares importantes	.668	-.306
30. Unión y apoyo. En mi familia nos ayudamos y apoyamos unos a otros	.641	-.433
4. Dificultades. Hay muchos malos sentimientos en mi familia		.803
17. Dificultades. El ambiente en mi familia usualmente es desagradable		.762
32. Dificultades. Los conflictos en mi familia nunca se resuelven		.762
54. Dificultades. En mi familia peleamos mucho		.702

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

dando de la siguiente manera los reactivos 18, 13, 11, 33, 3, 21 y 30 pertenecientes a las dimensiones de Unión y apoyo, y de

Finalmente, se obtuvo el Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach para cada uno de los componentes captados; el alfa del componente 1 fue de 0.901 con 7 ele-

mentos y para el componente 2 fue de 0.815 con 4 elementos, lo que nos arroja un alto nivel de confiabilidad.

#### Cuarta Etapa

Una vez obtenido el Análisis Factorial Exploratorio, se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio, a fin de confirmar o no el modelo que se propone, explicando las covarianzas entre las variables observadas por medio de los factores o componentes.

En la tabla 2.4 se presentan las Pruebas de bondad de ajuste del modelo propuesto con

Esto concuerda con los valores encontrados en el RMSEA y el RMSR que hacen referencia a los medios de error, que entre más cercanos a cero evidencian un buen ajuste del modelo. En este análisis se obtuvieron valores de 0.053 y 0.033 respectivamente, lo que confirma un buen ajuste del modelo.

Los índices CFI, NFI y NNFI obtuvieron valores de 0.99, lo que confirma el buen ajuste del modelo. Por último, en los índices de PGFI y PNFI, que toman en cuenta los

**Tabla 2.4.** Pruebas de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio.

Pruebas de bondad de ajuste	Valor encontrado	Valor Teórico
Chi cuadrada (Chi-Square)	122.25 ( $p = 0.00$ )	$p > 0.05$
Índice de bondad de ajuste (Goodness of Fit Index, GFI)	0.97	$\geq 0.90$
Índice de bondad de ajuste (Goodness of Fit Index, GFI)	0.97	$\geq 0.90$
Índice de bondad de ajuste ajustado (Adjusted Goodness of Fit Index, AGFI)	0.95	$\geq 0.90$
Error cuadrático medio (Root Mean Square Residual, RMSR)	0.033	$< 0.05$
Error cuadrático medio de aproximación (Root Mean Square Error for Approximation, RMSEA)	0.053	$< 0.08$
Índice comparativo de bondad de ajuste (Comparative Fit Index, CFI)	0.99	$\geq 0.90$
Índice de ajuste normado (Normed Fit Index, NFI)	0.99	$> 0.90$
Índice de ajuste no normado (Non-Normed Fit Index, NNFI)	0.99	$< 0.95$
Índice de bondad de ajuste de parsimonia (Parsimony Goodness of Fit Index, PGFI)	0.63	0.5 a 0.7
Índice de ajuste normalizado de parsimonia (Parsimony Normed Fit Index, PNFI)	0.77	Cercano a 1
Nota. Los valores teóricos se retoman de Ruiz, et al. (2010) y Escobedo et al. (2016)		

11 reactivos, en la primera columna están las pruebas, en la segunda el valor encontrado con el Análisis factorial y en la tercera columna el valor teórico con el que se contrasta.

Es de notar que la proporción de la varianza explicada por el modelo (GFI) es muy alta, casi llega al 1, lo que indica que una proporción muy considerable de la varianza es explicada por el modelo propuesto. Este mismo valor relacionado con el AGFI (índice ajustado de bondad de ajuste), también cercano a 1, nos indica que el modelo tiene un muy buen ajuste.

parámetros estimados del modelo hipotetizado en la evaluación del ajuste general del mismo, se obtuvieron valores de 0.63 y 0.77 respectivamente, confirmando el buen ajuste del modelo propuesto.

La tabla 2.5 muestra el análisis factorial confirmatorio, en donde aparecen los valores estandarizados, una correlación entre los componentes de -0.75, con un Chi-cuadrado de 122.25, con grados de libertad de 42, probabilidad de 0.000 y un error cuadrático medio de aproximación de 0.052, lo que confirma el buen ajuste del modelo



propuesto. Se pueden observar los dos componentes, señalados con las letras A y B; teniendo 7 reactivos el componente A (Cohesión y Comunicación) y 4 el componente B (Conflicto). En la figura se observan las cargas factoriales de cada reactivo con cada componente.

### Sexta Etapa

Contiene la propuesta del método de evaluación para valorar las Relaciones Intrafamiliares de estudiantes universitarios, con el siguiente procedimiento: Los reactivos se califican según el componente al que pertenecen. Si pertenecen al Componente

**Tabla 2.5. Análisis Confirmatorio de la Escala de Relaciones Intrafamiliares.**

Componente	Reactivo	Carga factorial	Error de medición
Componente A (Cohesión y comunicación)	A0103	0.75	0.44
	A0211	0.79	0.36
	A0313	0.72	0.47
	A0418	0.81	0.35
	A0521	0.69	0.53
	A0630	0.74	0.45
	A0733	0.84	0.30
Componente B (Conflicto)	B0104	0.79	0.37
	B0217	0.70	0.51
	B0332	0.75	0.44
	B0454	0.67	0.55

Nota. Correlación -0.75, Chi-cuadrada=122.25, df=42, P-value= 0.0000, RMSEA=0.052

### Quinta Etapa

La tabla 2.6 nos muestra la *Escala de Relaciones Intrafamiliares* validada y confiabilizada, con 11 reactivos y dos componentes. Esta escala ya tiene los elementos de redacción para una mejor claridad y comprensión de cada reactivo, propuesta en el jueceo de expertos, teniendo la confiabilidad y validez necesaria para convertirse en un instrumento apropiado para evaluar las relaciones intrafamiliares de estudiantes universitarios (ver anexo 1).

1 (Cohesión y Comunicación), se califican con el número marcado en la escala, es decir, si en el ítem 1 el estudiante señaló la opción totalmente de acuerdo, el valor del ítem es de 5, si otro estudiante marcó la columna de acuerdo, el valor del ítem es de 4 y así sucesivamente para cada uno de los ítems. Si los reactivos pertenecen al Componente 2 (Conflicto), la calificación es inversa al valor que aparece en cada columna: se califica con 1 si el estudiante señaló totalmente de acuerdo; con 2 si

**Tabla 2.6. Versión final de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares.**

ESCALA PARA LA EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES (ERI) María Elena Rivera Heredia & Patricia Andrade Palos
TA = 5 = Totalmente de acuerdo
A = 4 = De acuerdo
N = 3 = Neutral (ni acuerdo ni en desacuerdo)
D = 2 = En desacuerdo
TD = 1 = Totalmente en desacuerdo





Frases	TA	A	N	D	TD
1. Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista	5	4	3	2	1
2. Hay muchos sentimientos malos en mi familia	5	4	3	2	1
3. Mi familia me escucha	5	4	3	2	1
4. En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño	5	4	3	2	1
5. El ambiente en mi familia usualmente es desagradable	5	4	3	2	1
6. Los miembros de mi familia nos sentimos libres de decir lo que pensamos	5	4	3	2	1
7. Cada miembro de mi familia aporta para las decisiones familiares importantes	5	4	3	2	1
8. En mi familia nos ayudamos y apoyamos unos a otros	5	4	3	2	1
9. Los conflictos en mi familia nunca se resuelven	5	4	3	2	1
10. En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones	5	4	3	2	1
11. En mi familia peleamos mucho	5	4	3	2	1

Tabla 2.6 [Continuación]

**Nota.** Escala Validada y confiabilizada por la Línea de investigación Análisis de la Dinámica Familiar de la FES Iztacala UNAM para estudiantes universitarios

marcó de acuerdo, 3 si optó por neutral, 4 si puso en desacuerdo y 5 si tachó la opción de totalmente en desacuerdo. La tabla 2.7 ilustra el procedimiento.

de los reactivos del Componente 2 (Conflicto). Así mismo, el valor mínimo es de 11, considerando que el estudiante señaló todos los Totalmente en desacuerdo de los

Tabla 2.7. Procedimiento de evaluación de la Escala ERI.

Reactivos de los Componentes					
Reactivos del Componente 1 (Cohesión y Comunicación): 1, 3, 4, 6, 7, 8 y 10					
Frases	TA	A	N	D	TD
1 Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista	5	4	3	2	1
Valor Asignado al reactivo					
Frases	TA	A	N	D	TD
1 Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista	5	4	3	2	1
Reactivos del Componente 1 (Conflicto): 2, 5, 9 y 11					
Frases	TA	A	N	D	TD
2 Hay muchos sentimientos malos en mi familia	5	4	3	2	1
Valor Asignado al reactivo					
Frases	TA	A	N	D	TD
2 Hay muchos sentimientos malos en mi familia	5	4	3	2	1

De esta manera el valor máximo que puede tener la escala es de 55, siempre y cuando el estudiante haya marcado todos los Totalmente de acuerdo de los reactivos del Componente 1 (Cohesión y Comunicación) y todos los Totalmente en desacuerdo

reactivos del Componente 1 (Cohesión y Comunicación) y todos los Totalmente de acuerdo de los reactivos del Componente 2 (Conflicto). Entonces el rango de los valores de la escala es de 11 a 55 puntos, como se puede apreciar en la tabla 2.8.



**Tabla 2.8.** Rangos establecidos para evaluar la Escala.

Puntuación	Relaciones Intrafamiliares
11-19	Sin relación

20-28	Escasa relación
29-37	Relaciones regulares
38-46	Buenas relaciones
47-55	Excelentes relaciones

Con el propósito de alcanzar el objetivo general, se seleccionó como instrumento para evaluar las relaciones intrafamiliares el elaborado por María Elena Rivera Heredia en 1999, que permite comprender el funcionamiento familiar a través de tres dimensiones: unión y apoyo (disposición familiar a realizar actividades en conjunto, convivir y apoyarse mutuamente asociado a la solidaridad y pertenencia familiar), expresión (posibilidad de los miembros de la familia de manifestar verbalmente sus sentimientos, ideas y experiencias respetuosamente) y dificultades (aspectos de las relaciones intrafamiliares considerados como indeseables, negativos, problemáticos o difíciles así como valorar el grado de percepción de conflicto).

La verificación de los antecedentes de la construcción, dimensiones evaluadas y los sujetos de aplicación permitió que se identificara la escala ERI como un instrumento adecuado para valorar las relaciones intrafamiliares. Se identificó que cuenta con tres versiones: larga de 56 reactivos, intermedia de 37 y breve de 12 reactivos, validado y confiable en población mexicana de educación básica y media.

Para la aplicación de este modelo se revisaron las tres versiones existentes, se hizo un análisis psicométrico en general en seis etapas, logrando identificar y proponer la adecuación de la escala validada y confiable con 11 reactivos y dos componentes, teniendo 7 reactivos el componente de Cohesión y Comunicación y 4 reactivos el componente Conflicto. Además se mejoró la redacción, claridad y comprensión de los reactivos, permitiendo tener un instru-

mento breve y confiable, que proporcione un panorama general de las relaciones intrafamiliares de estudiantes universitarios.

Del análisis del instrumento se propone un método de evaluación claro, teniendo un rango de valores que van de 11 (mínimo) a 55 (máximo), y con la siguiente puntuación: 11-19 Sin relación; 20-28 Escasa relación; 29-37 Relaciones regulares; 38-46 Buenas relaciones y 47-55 Excelentes relaciones; esto es una aportación de la presente investigación, ya que no se contaba con un método fácil y explícito de evaluación e interpretación del valor obtenido.

Como se mencionó anteriormente existen en la literatura varias referencias de estudios que utilizan en sus investigaciones la escala ERI para obtener la evaluación de las relaciones intrafamiliares en poblaciones de estudiantes de educación básica y media (Barraza, 2021; Bonilla et al., 2017; Carrillo & Pilco, 2023; Chávez, 2018; Pairumani, 2017; Rivera, 2024, entre otros), asociando la dinámica y funcionalidad familiar con diversas poblaciones y condiciones, evidenciando la utilidad del instrumento ERI para evaluar el contexto familiar. En la publicación de Torres et al. (2023) se utilizó la escala ERI en su versión larga, aportando información relevante de la dinámica familiar en alumnos de bachillerato, tales como su correspondencia con el tipo de estructura, violencia, promedio y sexo, variables que aportan datos del ambiente y elementos que permiten realizar intervenciones clínicas para lograr interacciones que coadyuven al óptimo desarrollo de cada integrante.

Ahora bien, con el análisis psicométrico realizado, es posible utilizar la presente

## 2.5 Discusión



versión de la escala ERI para poblaciones universitarias, en una versión corta, lo que representa una ayuda significativa para el profesional que requiera evaluar de forma breve y precisa la dinámica familiar de estudiantes universitarios, ya sea en el ámbito clínico, educativo, laboral, de salud o de investigación. Con la evidencia proporcionada por este instrumento será posible la toma de decisiones pertinentes para auxiliar en el desarrollo psicológico óptimo del adulto joven, para su integración en la escuela, en el ámbito organizacional o en beneficio de sus aprendizajes, habilidades y prácticas cotidianas, así como en la asociación con otras variables pertinentes para colaborar en un mayor conocimiento para atender y prevenir, formulando políticas públicas para favorecer el desarrollo de ciudadanos competentes y saludables, que garanticen un mayor bien-estar en nuestro mundo.

Si bien, la población de estudiantes universitarios es población adulta, el instrumento muestra la limitación de ser para adultos jóvenes que vivan con sus padres, la re-

lación familiar que evalúa es la de una familia nuclear o monoparental, que al ser la mayoría de los hogares en nuestro país (71.3%, según la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, INEGI, 2018), resulta significativa, aunque limitada para toda la población en esta etapa de edad y/o escolar. Entonces, esta versión de la escala está validada y confiabilizada para ser aplicada a estudiantes (adultos jóvenes) universitarios para evaluar su ambiente familiar, con familias nucleares o monoparentales.

Por lo cual, es preciso seguir trabajando en la elaboración o adecuación de instrumentos que nos permitan valorar las relaciones intrafamiliares de integrantes de otros tipos de familias y con otras condiciones dentro de su familia, tomando en consideración la importancia que tiene el grupo familiar en diversas circunstancias de la vida cotidiana de todas las personas, y no solo del estudiantado, en sus diferentes niveles de aprendizaje.

El modo como nos relacionamos al interior de la familia a la cual se pertenece, va formando la personalidad de sus integrantes y la forma cómo se desarrollan y adaptan o no a la sociedad en la que se encuentran, mostrando una adecuada inserción en los diferentes contextos como el escolar, laboral, social, religioso, o manifestando situaciones problemáticas o de riesgo en dichos contextos. La familia, por tanto, se considera piedra angular del desarrollo de los individuos, donde aprenderán de manera implícita o explícita normas, valores, creencias, hábitos y costumbres, que en lo ideal se espera sean positivas y productivas, aunque no siempre es así.

En este sentido se considera necesario y útil contar con instrumentos que faciliten identificar y valorar cómo es el ambiente

familiar, su dinámica, estructura o tipo, que permitan determinar y promover conductas proactivas, así como corregir o eliminar aquellas que generen conflictos y problemas, tanto al interior de esta como en las interrelaciones que se establecen en otros espacios de convivencia.

El tener un instrumento como el presente, validado, que se ha comprobado su confiabilidad en población mexicana y que es factible para diferentes grados académicos, facilita la tarea de investigación, valoración e intervención en diferentes comunidades para transformar las dinámicas familiares en pro de una estabilidad psicológica, saludable emocionalmente y productiva, mejorando las condiciones sociales y promoviendo una vida sin violencia.

## 2.6 Conclusiones



## 2.7 Referencias

- Barraza, A. (2021). La red de apoyo familiar y las relaciones intrafamiliares como predictoras de la satisfacción vital. *Actualidades en Psicología*, 35(131). <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/download/41150/48876?inline=1>
- Bonilla, C. E., Núñez, S. M., Domínguez, R., & Callejas, J. E. (2017). Conducta violenta en adolescentes escolarizados: Un modelo estructural predictivo. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1- 12. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-4.riam>
- Cacay-Ramos, K. & Rodríguez-Alava, L. (2022). El nivel educativo de los padres en las relaciones intrafamiliares. *Polo del Conocimiento: Revista científica - profesional*, 7 (5), pág. 6. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9042633>
- Carrillo Alban, L. C., & Pilco Guadalupe, G. A. (2023). Relaciones intrafamiliares y salud mental en adolescentes de Pelileo, Ecuador. *Chakiñan, Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 22, 159-169. <https://doi.org/10.37135/chk.002.22.10>
- Chávez, Y., Hidalgo, C. & Muñoz, Sergio. (2018). Relaciones intrafamiliares y calidad de vida relacionada con la salud en adolescentes mexicanos que se autolesionan sin intención suicida. *Salud & Sociedad: Latin American Journal on Health & Social Psychology*, 9 (2), 130-144. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2018.0002.00001>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18 (55), 16-22. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Estrella, S. & Suárez, B. (2006). Introducción al estudio de la dinámica familiar, RAMPA, *Revista de Atención Integral de Salud y Medicina Familiar para la Atención Primaria*, 1 (1), 38-47. [https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4650017/mod\\_resource/content/1/RAMPA%20V1N1%20Parte2-3.pdf](https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4650017/mod_resource/content/1/RAMPA%20V1N1%20Parte2-3.pdf)
- Garcés, M., & Palacio, J. (2010). La comunicación familiar en asentamientos subnormales de montería (Colombia). *Psicología desde el Caribe*, (25), 1-29. <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=21315106002>
- Hurtado, E. A. & Chávez, J. F. (2024). Cambio social y dinámica familiar. <http://hdl.handle.net/20.500.11912/11781>
- INEGI (2018). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. En: <https://www.gob.mx/conapo/articulos/la-composicion-de-las-familias-y-hogares-mexicanos-se-ha-transformado-en-las-recientes-decadas-como-resultado-de-cambios-demograficos?idiom=es>
- Keating, D., Russell, J., Cornacchione, J. & Smith, S. (2013). Family Communication Patterns and Difficult Family Conversations. *Journal of Applied Communication Research*, 41(2), 160-180.
- Leñero, O. L. (1992). *Sociedad civil, Familia y Juventud. Ensayos de diagnóstico y de intervención social*. México: CEJUV- IMES.
- Linton, R. (1972). La historia natural de la familia. En: Fromm et al. *La familia*, España: Península
- Línea de análisis de la dinámica familiar (2024). *Escala para evaluar la dinámica familiar. Un análisis metodológico*. <https://www.iztacala.unam.mx/giah/pdfs/4as%20JORNADAS/6-Presentacion%20Dinamica%20Familiar.pdf>
- Manjarrés-Carrizalez, D. & León-González E. Y. (2024). Familia y discapacidad: apoyo y fortalecimiento al proceso de crianza, *Quaderns de Psicologia*. 26(2). <https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1970>
- Martínez L, V., Morales R. D., Sánchez H. N. A. & Pego R. Y. N.(2024). Relación entre funcionalidad familiar y apego al tratamiento en pacientes con enfermedad renal crónica. *CIENCIA ergo-sum*, 31. <http://doi.org/10.30878/ces.v31n0a.30>
- Pairumani, R. (2017). Influencia de las relaciones intrafamiliares, en el rendimiento académico en niños (as) de 10 y 11 años, que asisten a la Comunidad de Educación Integral (CEI). *Revista de Investigación Psicológica*, (18), 87-108. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2223-30322017000200008&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-30322017000200008&lng=es&tlng=es)
- Riquene, G. K., Guerra P. L., Valdés, R. c., Mier Q. D. M. & Alfonso, M. y. (2024). Importancia de la comunicación asertiva de la familia en la formación de escolares de educación primaria. *III Jornada y Taller nacional científico de residentes y profesionales de la salud Policlínica Docente Cristóbal Labra I. (6-27 mayor 2024)*. 1-10. <https://apsgibara2023.sld.cu/index.php/apsgibara2024/gibara2024/paper/viewFile/462/729>
- Rivera, M., & Andrade, P. (2010). Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI). *Uaricha, Revista de Psicología*, 7(14), 12–29. <http://www.revistauaricha.umich.mx/index.php/urp/article/view/444>
- Rivera-Heredia M. E. (1999). *Percepción de las relaciones intrafamiliares: construcción y validación de una escala*. Tesis de Maestría en psicología clínica. México: Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rivera-Heredia, M. E., Andrade-Palos, P., Fuentes-Balderrama, J., & H. Zayas, L. (2024). Invarianza de la Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares en padres con y sin migración de retorno y salud mental. *Enseñanza E Investigación En Psicología*, 6, 42-55. <https://doi.org/10.62364/cneip.6.2024.193>
- Ruiz, M.A., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34-45.
- Sánchez, G., Aguirre, M., Solano, N. & Viveros, E. (2015).



Sobre la dinámica familiar. Revisión documental. *Cultura Educación y Sociedad* 6 (2), 117-138.

Toalombo Q. E. V. (2024). Análisis de la dinámica familiar en adolescentes con conductas disruptivas: estudio de revisión. *Pontificia Universidad Católica de Ecuador: Ambato*. <https://repositorio.puce.edu.ec/server/api/core/bitstreams/a10a6695-a203-477d-9e52-64ecd4b7c/content>

Torres, L. E., Nabor, M., Navarro, N. & Plancarte, P. A. (2023). Evaluación de la Dinámica Familiar en estudiantes de nivel medio superior. *Revista Uaricha*, 21, 1-15.

Torres, L., Ortega, P., Garrido, A. & Reyes, A. (2008). Dinámica familiar en familias con hijos e hijas. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 10(2), 31-56.

Villouta D. P.F. & Vidal, F.C. (2023). Valoración del uso de tiempo de familias monoparentales masculinas de la comuna de Tomé. *Revista electrónica de trabajo social UdeC*, 28 (II). 27-32. <https://trabajosocial.udec.cl/wp-content/uploads/2024/04/Valoracion-del-uso-del-tiempo-de-las-familias-Villouta.pdf>



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA



Fecha: \_\_\_\_\_

Ayúdanos a conocer cómo funcionan las familias en México, con base en la experiencia y opinión que tienes sobre tu propia familia. La información que proporciones será estrictamente confidencial. Trata de ser lo más sincero(a) y espontáneo(a) posible.

Edad: \_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_ Escolaridad: \_\_\_\_\_ Promedio del semestre anterior: \_\_\_\_

#### ESCALA PARA LA EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES (ERI)

María Elena Rivera Heredia & Patricia Andrade Palos

Validada y confiabilizada por la línea de investigación Análisis de la Dinámica

Familiar de la FES Iztacala UNAM para estudiantes universitarios

A continuación, se presenta una serie de frases que se refieren a aspectos relacionados con TU FAMILIA, indica cruzando con una X el número que mejor describa la forma de actuar de tu familia, basándote en la siguiente escala:

TA = 5 = Totalmente de acuerdo

A = 4 = De acuerdo

N = 3 = Neutral (ni acuerdo ni en desacuerdo)

D = 2 = En desacuerdo

TD = 1 = Totalmente en desacuerdo

Frases	TA	A	N	D	TD
1. Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista	5	4	3	2	1
2. Hay muchos sentimientos malos en mi familia	5	4	3	2	1
3. Mi familia me escucha	5	4	3	2	1
4. En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño	5	4	3	2	1
5. El ambiente en mi familia usualmente es desagradable	5	4	3	2	1
6. Los miembros de mi familia nos sentimos libres de decir lo que pensamos	5	4	3	2	1
7. Cada miembro de mi familia aporta para las decisiones familiares importantes	5	4	3	2	1
8. En mi familia nos ayudamos y apoyamos unos a otros	5	4	3	2	1
9. Los conflictos en mi familia nunca se resuelven	5	4	3	2	1
10. En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones	5	4	3	2	1
11. En mi familia peleamos mucho	5	4	3	2	1

## 2.8 Anexo A. Escala para la Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI)

