

Cuestionario sobre el uso del condón en prácticas sexuales: evidencias de validez de contenido

5



<https://doi.org/10.22402/ed.leed.978.607.26779.2.0.c5>

Ricardo Sánchez-Medina / Consuelo Rubi Rosales-Piña / David Javier Enríquez-Negrete

Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Estudios Superiores Iztacala

Agradecimiento

Investigación realizada gracias al Programa UNAM-PAPIIT IN301322

Índice de contenido

5. Cuestionario sobre el uso del condón en prácticas sexuales: evidencias de validez de contenido, 80

Resumen, 83

Abstract, 83

5.1 Fundamentos conceptuales para la evaluación del uso del condón en contextos de riesgo, 84

5.2 Diseño instrumental y proceso de validación de contenido, 85

5.2.1 Perfil de los jueces expertos en salud sexual, 85

5.2.2 Dimensiones y reactivos del cuestionario diseñado, 85

5.2.3 Etapas de elaboración y validación por juicio de expertos, 86

5.2.4 Cálculo del índice de validez con la V de Aiken, 86

5.3 Evaluación de la claridad, coherencia y relevancia de los ítems, 86

5.4 Consideraciones para el fortalecimiento del instrumento y su aplicación futura, 87

Referencias, 90



Acerca de los autores

Ricardo Sánchez-Medina

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4268-3025>

Correo electrónico: ricardo.sanchez@iztacala.unam.mx

Licenciado en Psicología por la Facultad de Estudios Superiores Iztacala (FESI) de la UNAM; maestro en Psicología con residencia en Terapia Familiar y doctor en Psicología, ambos por la UNAM, con estancia posdoctoral en la Universidad de Flores, Argentina. Profesor de carrera titular C definitivo adscrito al SUAyED Psicología de la FESI. Tutor y docente de la maestría en Psicología con residencia en Terapia Familiar y en el doctorado en el campo de Psicología y Salud, de la UNAM. Responsable del Laboratorio de Psicología, Tecnología y Salud. Miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, nivel I, y del Grupo de Investigación en Procesos Psicológicos y Sociales (GIPPS).

Consuelo Rubi Rosales-Piña

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0605-1859>

Correo electrónico: rubi.rosales@iztacala.unam.mx

Licenciada y maestra en Psicología por la UNAM; doctora en Psicología por la Universidad de Baja California (UBC), y con un posdoctorado por la Universidad de Flores, Argentina. Profesora de carrera titular A adscrita a la División de Investigación y Posgrado en el Grupo de Investigación en Psicología y Salud Sexual de la FES Iztacala, UNAM. Docente en SUAyED Psicología y en la maestría en Psicología con residencia en Terapia Familiar. Miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores, Nivel I, integrante del Grupo de Investigación en Procesos Psicológicos y Sociales (GIPPS) y corresponsable del Laboratorio de Psicología, Tecnología y Salud.

David Javier Enríquez Negrete

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6376-4898>

Correo electrónico: david.enriquez@iztacala.unam.mx

Licenciado, maestro y doctor en psicología por la UNAM, profesor de carrera titular B de tiempo completo definitivo adscrito a la licenciatura en SUAyED Psicología de la FES Iztacala, UNAM. Docente de la maestría en Psicología con residencia en Gestión Organizacional y en el Programa de Doctorado en Psicología (UNAM). Miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII), nivel I. Coordinador del Laboratorio de Ciencia y Tecnología para la Investigación en Ciencias Sociales y de la Salud (LaCiTICSS) y representante del Grupo de Investigación en Procesos Psicológicos y Sociales (GIPPS).

Resumen

Los objetivos de la presente investigación fueron: diseñar un cuestionario para evaluar el uso del condón en prácticas sexuales y presentar evidencias de validez de contenido, a partir del juicio de expertos. Con base en la revisión de la literatura se diseñaron reactivos para evaluar (1) uso del condón en general, (2) prácticas sexuales desprotegidas, (3) consistencia en el uso del condón, (4) frecuencia del uso del condón en diferentes prácticas sexuales, y (5) uso del condón bajo los efectos de alcohol y drogas. Posteriormente, fue enviado a seis jueces expertos en temas de salud sexual, quienes valoraron las preguntas en términos de su

claridad, coherencia y relevancia. Con base en las respuestas otorgadas por los jueces se obtuvo un índice de validez a partir de la V de Aiken. En general, cada pregunta fue adecuada, se incluyeron algunas para precisar algunas prácticas sexuales y se atendieron las recomendaciones para mejorar su comprensión y redacción.

Palabras clave: validez de contenido, condón, prácticas sexuales, juicio de expertos

Abstract

The objectives of this research were to design a questionnaire to assess condom use in sexual practices and present evidence of content validity based on expert judgment. Based on the literature review, items were designed to assess (1) general condom use, (2) unprotected sexual practices, (3) consistency in condom use, (4) frequency of condom use in different sexual practices, and (5) condom use under the influence of alcohol and drugs. The questionnaire was subsequently sent to six expert judges on sexual health issues, who assessed the questions for clarity, coherence, and

relevance. Based on the judges' responses, a validity index was obtained using Aiken's V. Overall, each question was appropriate; some questions were included to clarify certain sexual practices, and recommendations for improving their understanding and wording were addressed.

Keywords: content validity, condom, sexual practices, expert judgment

“La conducta sexual no puede entenderse fuera del contexto en que ocurre, ni evaluarse sin herramientas que reflejen la complejidad de sus determinantes.”

— Albert Bandura, 1994

5.1 Fundamentos conceptuales para la evaluación del uso del condón en contextos de riesgo

De acuerdo con las estadísticas de VIH, a finales de 2022 se reportaron cerca de 39 millones de personas que viven con este virus en todo el mundo, de las cuales 1.3 millones contrajeron la infección en el último año. Aunque la mayor prevalencia de VIH es en personas entre los 15 y 49 años, son los grupos de población clave los más susceptibles de infección, como por ejemplo, trabajadores sexuales, homosexuales y otros hombres que tienen relaciones sexuales con hombres, personas que se inyectan drogas, personas trans y personas privadas de su libertad (Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/Sida [ONUSIDA], 2023).

En esta línea, ONUSIDA (2022) señala que deben combinarse distintos métodos que han demostrado ser efectivos para reducir el riesgo de infección y de reinfección, entre ellos se encuentra el uso correcto y constante del condón, ya sea masculino o femenino, usar lubricantes a base de agua, el uso de medicamentos antirretrovirales como la profilaxis previa a la exposición (PREP) o profilaxis posexposición (PEP), terapia antirretroviral (TAR) en personas que ya viven con VIH, y de manera general algunas conductas de prevención asociadas con la realización de pruebas de detección, limitar

el número de parejas sexuales, el uso de agujas y jeringas esterilizadas o la terapia de sustitución de opiáceos, por mencionar algunas.

Si bien se recomienda la utilización y combinación de estas estrategias para reducir la infección por VIH, el uso del condón de manera correcta y consistente sigue siendo de las principales estrategias por su eficacia, accesibilidad y disponibilidad (Evans et al., 2020; Instituto Mexicano del Seguro Social [IMSS], 2015).

A partir de lo anterior, se han diseñado diversos programas de intervención orientados a promover el uso del condón en las relaciones sexuales. En esta línea, en los estudios realizados por Quiroz y Valencia (2020) y Whiting et al. (2019), a partir del análisis de catorce investigaciones, concluyen que las intervenciones para promover el uso del condón son viables; sin embargo, resaltan dos elementos, el primero, que no todos los estudios utilizan la evaluación del uso del condón, sino que retoman algunas otras variables para medir el impacto, tales como los conocimientos, creencias y actitudes, entre otras, y segundo, la forma en cómo se evalúa el uso del condón es diversa.

De ahí la importancia de que los programas de intervención orientados a promover el uso del condón sean evaluados a partir de este comportamiento; pero ante las diversas formas en las que se evalúa, se torna relevante analizar e identificar cómo se estudia esta variable; por lo que en una investigación



ces comentaran y retroalimentaran el contenido de cada reactivo y de la sección en general. Para cada uno de los indicadores de la plantilla, las y los expertos indicaron si cada reactivo: (1) No cumple con el criterio, (2) Bajo Nivel, (3) Moderado nivel y (4) Alto nivel.

5.2.3 Etapas de elaboración y validación por juicio de expertos

Se invitó a siete doctoras y doctores en psicología que en los últimos años han publicado sobre algún tema de salud sexual. A través de un correo electrónico se hizo la invitación a participar en el proyecto, seis de los siete respondieron, a quienes en un segundo correo se les envió el cuestionario en formato PDF y un formulario en línea con la plantilla de juicio de expertos. Los participantes tuvieron un mes para realizar la actividad y completar el formulario, al término de su participación se les entregó una constancia por la actividad realizada.

5.2.4 Cálculo del índice de validez con la V de Aiken

Para analizar la coherencia, relevancia y claridad de cada ítem, así como la suficiencia de cada sección del cuestionario se utilizó la V de Aiken, a partir de las puntuaciones otorgadas por cada juez se obtiene un índice de 0 a 1, entre más cercano a 1, indica que hay mayor validez de contenido (Aiken, 1980). Además, se tomó en consideración las observaciones de los jueces para modificar la redacción de cada ítem.

5.3 Evaluación de la claridad, coherencia y relevancia de los ítems

En la tabla 5.3 (VÉASE), se presentan los resultados obtenidos a partir de las respuestas dadas por los jueces expertos, de acuerdo con los valores obtenidos con la V de Aiken, se observa que en claridad los valores se encuentran entre .88 y .92; en coherencia y relevancia entre .88 y 1, en suficiencia .96. De manera general, los comenta-

rios estuvieron orientados en mejorar la redacción, ejemplificando las prácticas sexuales y marcando la diferencia entre el sexo anal receptivo e insertivo, de tal forma que de 14 reactivos iniciales, el cuestionario quedó conformado por 17 reactivos.

Para las siguientes secciones del cuestionario se solicitó a los jueces expertos indicar el tiempo, en meses, más adecuado para que en las medidas de autorreporte los participantes respondan sobre el uso del condón; en su mayoría indicaron que tres meses es lo más adecuado, con base en ello, todos los reactivos se ajustaron a este tiempo.

En la tabla 5.4 (VÉASE) se presentan los valores obtenidos de la validez de contenido de la sección de prácticas sexuales desprotegidas, la cual quedó conformada por los ocho reactivos iniciales, pero se hicieron ajustes para especificar el tipo de práctica sexual anal, es decir, indicando si se hace referencia a prácticas receptivas o insertivas. Grosso modo, la mayor parte de los comentarios estuvieron orientados a la redacción de los ítems; de ahí que los valores obtenidos en claridad se encuentren entre .83 y .88; en cuanto a coherencia y relevancia, se tuvieron índices entre .88 y .96, la suficiencia de los reactivos para esta sección fue de .96.

En cuanto a la consistencia en el uso del condón, se observa en la tabla 5.5 (VÉASE) los valores obtenidos con la V de Aiken, cabe señalar que para esta valoración, los jueces consideraron dos reactivos en conjunto, dado que este constructo se evalúa a partir de dos reactivos sobre el número de veces que tienen relaciones sexuales y el número de veces que usan condón. En esta tabla se observa que la claridad de los reactivos se encuentra entre .88 y .96, la coherencia y relevancia entre .96 y 1, la suficiencia de los reactivos fue adecuada. Nuevamente en esta sección se modificaron las instrucciones y la presentación (formato) de los reactivos.

En la sección de frecuencia del uso del condón con diferentes tipos de pareja, se observa en la tabla 5.6 (VÉASE) que la claridad, coherencia y



muestra evidencia de que el tipo de pareja influye en el uso del condón (Okeke, 2022); además, el considerar el número de encuentros no protegidos muestra un panorama de las prácticas sexuales de riesgo que tienen las personas, que se torna relevante en los programas de intervención para valorar si efectivamente se reducen o eliminan los encuentros sexuales sin uso del condón (Serovich et al., 2020).

De acuerdo con las evidencias de validez de contenido de esta parte, únicamente se hicieron ajustes para mejorar la redacción, aclarando algunos conceptos como sexo anal activo, sexo anal pasivo, pareja estable y pareja ocasional, de tal forma que cuando los participantes respondan, tengan mayor claridad de lo que se les está preguntando.

La sección tres está orientada a la evaluación de la consistencia en el uso del condón, entendida como su uso en todos y cada uno de los encuentros sexuales; sobre este tema, hay una gran discusión respecto a la mejor manera de evaluarla, desde una pregunta en escala Likert, considerando la opción siempre, como sinónimo de consistencia; hasta obtener algunos índices de consistencia, como por ejemplo, a partir de dividir el número de veces que se usa condón entre el número de relaciones sexuales, estableciendo los últimos tres o seis meses, su interpretación es que valores iguales a uno significa que son consistentes en el uso del condón, por el contrario, valores cercanos a cero significa que no lo son (Bolarinwa et al., 2022; Sánchez-Medina et al., 2022; Wang et al., 2021).

Con base en lo anterior, se tomó en consideración para el cuestionario este índice de consistencia por ser un indicador más sensible, pero además se está incorporando su evaluación por cada tipo de práctica sexual, de tal forma que se espera obtener indicadores de la consistencia en el uso del condón con respecto a sus prácticas vaginales, anales y orales. En cuanto a sus evidencias de validez de contenido, los jueces propusieron mejoras en la redacción, señalando que los reactivos son viables y suficientes.

La cuarta sección de este instrumento está orientada para conocer la frecuencia del uso del condón, pero en diferentes contextos. Por ejemplo, en términos del conocimiento del estado serológico de la pareja (Reis et al., 2021) y del tratamiento antirretroviral (Yeshaneh et al., 2021), relaciones sexuales con personas transgénero (Olawore et al., 2021), además de las diferentes prácticas sexuales (Ballester-Arnal et al., 2022). Lo anterior, es relevante dado que la propuesta de este cuestionario está considerando la frecuencia del uso del condón ante diferentes situaciones que pueden impactar en la decisión de usar o no condón en sus relaciones sexuales.

Si bien para esta sección del cuestionario las y los jueces consideraron las preguntas adecuadas, se resaltó la importancia de destacar las prácticas sexuales con personas transgénero, de tal forma que sea un cuestionario que atienda a la diversidad y reconocimiento de este sector de la población, tal y como lo señala ONUSIDA (2022).

Finalmente, la última sección se centra en la evaluación del uso del condón, pero a partir de los efectos del alcohol y las drogas, que de acuerdo con investigaciones, el consumo de sustancias (Ssekamatte et al., 2022) y de alcohol (Scroggins & Shacham, 2021), aumenta la probabilidad de tener relaciones sexuales sin protección, trayendo como consecuencia un mayor riesgo de infección por VIH.

En esta línea el cuestionario, además de evaluar el consumo de alcohol y drogas. También se agregan preguntas sobre el uso de alguna droga para mantener la erección, la excitación sexual o relajar el ano, ya que también, de acuerdo con la literatura, se asocia con no usar condón en los encuentros sexuales (Jiang et al., 2022). Cabe señalar que agregar esta pregunta fue resultado de las sugerencias que se realizaron en el juicio de expertos.

Grosso modo, los jueces valoraron de manera positiva el cuestionario, se presentaron sugerencias para mejorar la claridad en la redacción, y se agregaron indicadores que no estaban contemplados al

inicio, pero que aportan información valiosa, de ahí la importancia y necesidad de presentar evidencias de validez, considerando la evaluación del contenido a través de jueces expertos, como primer paso en la validación de instrumentos (Rusticus, 2014). Con base en lo anterior, en futuras investigaciones se deberán presentar otras evidencias de validez (American Psychological Association, American

Educational Research Association & National Council on Measurement in Education, 2014).

Por último, dentro de las bondades de este cuestionario es que se puede aplicar en su totalidad o solo la sección que se considere más pertinente para los objetivos de la investigación.



Referencias

- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955–959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- American Psychological Association, American Educational Research Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. American Psychological Association.
- Ballester-Arnal, R., Giménez-García, C., Ruiz-Palomino, E., Castro-Calvo, J., & Gil-Llario, M. D. (2022). A trend analysis of condom use in Spanish young people over the two past decades, 1999–2020. *AIDS and Behavior*, 26(7), 2299–2313. <https://doi.org/10.1007/s10461-021-03573-6>
- Bolarinwa, O. A., Ajayi, K. V., & Sah, R. K. (2022). Association between knowledge of human immunodeficiency virus transmission and consistent condom use among sexually active men in Nigeria: An analysis of 2018 Nigeria Demographic Health Survey. *PLOS Global Public Health*, 2(3), e0000223. <https://doi.org/10.1371/journal.pgph.0000223>
- Chu, J. H., & Huang, J. H. (2020). Psychosociobehavioral characteristics associated with high condomless anal intercourse intention: A comparison of receptive, versatile, and insertive MSM in Taiwan. *AIDS Care*, 32(6), 770–778. <https://doi.org/10.1080/09540121.2019.1653433>
- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27–36.
- Evans, W. D., Ulasevich, A., Hatheway, M., & Depertthes, B. (2020). Systematic review of peer-reviewed literature on global condom promotion programs. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(7), e2262. <https://doi.org/10.3390/ijerph17072262>
- Instituto Mexicano del Seguro Social. (2015). *Preservativo o condón masculino*. [Web]. Obtenido de: <https://www.imss.gob.mx/salud-en-linea/planificacion-familiar/preservativo>
- Jiang, H., Li, J., Tan, Z., Cheng, W., & Yang, Y. (2022). The moderating effect of sexual sensation seeking on the association between alcohol and popper use and multiple sexual partners among men who have sex with men in Guangzhou, China. *Substance Use & Misuse*, 57(10), 1497–1503. <https://doi.org/10.1080/10826084.2022.2079134>
- Milic, M., Gazibara, T., Stevanovic, J., Parlic, M., Nicholson, D., Mitic, K., & Dotlic, J. (2020). Patterns of condom use in a university student population residing in a high-risk area for HIV infection. *The European Journal of Contraception & Reproductive Health Care*, 25(4), e269–e278. <https://doi.org/10.1080/13625187.2020.1766674>
- Okeke, S. R. (2022). “It was protected, except, it wasn’t [with] a condom”: A mixed-methods study of BBVs/STIs protective practices among international university students in Sydney, Australia. *BMC Public Health*, 22(1), 2168. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-14512-y>
- Olawore, O., Crowell, T. A., Ketende, S. C., Ramadhani, H. O., Liu, H., Ake, J. A., Kokogho, A., Adebajo, S., Charurat, M. E., Nowak, R. G., Baral, S. D., Gaydos, C., Malia, J., Mankanjuola, O., Michael, N., Ndembu, N., Parker, Z., Peel, S., ... Vasan, S. (on behalf of the TRVSG). (2021). Individual and partnership characteristics associated with consistent condom use in a cohort of cisgender men who have sex with men and transgender women in Nigeria. *BMC Public Health*, 21(1), 1277. <https://doi.org/10.1186/s12889-021-11275-w>
- ONUSIDA. (2022). *Prevención del VIH para 2025: Hoja de ruta. En marcha para acabar con el sida como amenaza para la salud pública en 2030*.

<https://www.unaids.org/es/resources/documents/2022/prevention-2025-roadmap>

[alcalc/agaa032](#)

ONUSIDA. (2023). *Hoja informativa 2023: Estadísticas mundiales sobre el VIH*. <https://www.unaids.org/es/resources/fact-sheet#:~:text=Estad%C3%ADsticas%20mundiales%20sobre%20el%20VIH&text=1%2C3%20millones%20%5B1%20mill%C3%B3n,la%20terapia%20antirretroviral%20en%202022>

Serovich, J. M., Laschober, T. C., Brown, M. J., Kimberly, J. A., & Lescano, C. M. (2020). Effects of a decision-making intervention to help decide whether to disclose HIV-positive status to family members on well-being and sexual behavior. *Archives of Sexual Behavior*, 49(6), 2091–2101. <https://doi.org/10.1007/s10508-020-01703-0>

Quiroz, C. A., & Valencia, C. P. (2020). Efectividad de las intervenciones estructurales para la promoción del uso del preservativo en adolescentes y jóvenes: Revisión sistemática. *Revista de Salud Pública*, 22(4), 453–462. <https://doi.org/10.15446/rsap.v22n4.85800>

Ssekamatte, T., Mugambe, R. K., Nalugya, A., Isunjju, J. B., Matovu, J. K. B., Kansiime, W. K., ... & Wanyenze, R. K. (2022). Predictors of consistent condom use among young psychoactive substance users in Kampala's informal settlements, Uganda. *Dialogues in Health*, 1, e100080. <https://doi.org/10.1016/j.dialog.2022.100080>

Reis, R. K., Sousa, L. R. M., Melo, E. S., Fernandes, N. M., Sorensen, W., & Gir, E. (2021). Predictors of HIV status disclosure to sexual partners among people living with HIV in Brazil. *AIDS and Behavior*, 25(11), 3538–3546. <https://doi.org/10.1007/s10461-021-03362-1>

Wang, H., Yu, S., Cross, W., Lam, L., Banik, B., & Zhang, K. (2021). Condom use consistency and associated factors among college student men who have sex with men from seven colleges in Changsha City: A cross-sectional survey. *HIV/AIDS—Research and Palliative Care*, 13, 557–569. <https://doi.org/10.2147/HIV.S305932>

Rusticus, S. (2014). Content validity. En A. C. Michalos (Ed.), *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research* (pp. 1261–1262). Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-0753-5_553

Whiting, W., Pharr, J. R., Buttner, M. P., & Lough, N. L. (2019). Behavioral interventions to increase condom use among college students in the United States: A systematic review. *Health Education & Behavior*, 46(5), 877–888. <https://doi.org/10.1177/1090198119853008>

Sánchez-Medina, R., Rosales-Piña, R., Enríquez-Negrete, D., & Muñoz-Maldonado, S. (2022). *Intervenciones psicológicas en personas con VIH/SIDA: Avances y prospectivas*. UNAM, FES Iztacala. <http://www.librosoa.unam.mx/handle/123456789/3475>

Willis, M., Marcantonio, T. L., Jozkowski, K. N., Humphreys, T., & Peterson, Z. D. (2021). Sexual consent at first-time intercourse: Retrospective reports from university students in Canada and the United States. *International Journal of Sexual Health*, 33(2), 109–122. <https://doi.org/10.1080/19317611.2020.1862382>

Scroggins, S., & Shacham, E. (2021). What a difference a drink makes: Determining associations between alcohol-use patterns and condom utilization among adolescents. *Alcohol and Alcoholism*, 56(1), 34–37. <https://doi.org/10.1093/>



APÉNDICE

CUESTIONARIO SOBRE EL USO DEL CONDÓN EN PRÁCTICAS SEXUALES

(1) USO DEL CONDÓN EN DISTINTAS PRÁCTICAS SEXUALES

Instrucciones

El siguiente cuestionario está diseñado para obtener información sobre diferentes aspectos relacionados con el uso del condón en diferentes prácticas sexuales; marca con una "X" la opción de respuesta que mejor refleje tu situación, recuerda que no hay respuestas correctas, ni incorrectas, solo deseamos conocer lo que generalmente haces, si no has practicado lo que se indica en la pregunta, marca la opción de no aplica.

El área sombreada en gris es un indicador que muestra el número de reactivos que se presentan en la sección de resultados; sin embargo, con base en las sugerencias de los revisores se ampliaron en algunas secciones las preguntas, motivo por el cual, para aplicar este cuestionario se debe eliminar las columnas en gris.

Núm. inicial	Núm. Final / Cuerpo del reactivo	Opciones de respuesta		
1	1. ¿Has tenido sexo anal insertivo, es decir, en el que insertas tu pene en el ano de otra persona?	(1) Si	(2) No	
2	2. ¿Has usado condón en sexo anal insertivo, es decir, en el que insertas tu pene en el ano de otra persona?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
3	3. ¿Has tenido sexo anal receptivo, es decir, en el que otra persona introduce su pene en tu ano?	(1) Si	(2) No	
4	4. ¿Has usado condón en sexo anal receptivo, es decir, en el que otra persona introduce su pene en tu ano?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
5	5. ¿Le has hecho sexo oral a otra persona?	(1) Si	(2) No	
	6. ¿Te han hecho sexo oral?	(1) Si	(2) No	
6	7. ¿Has utilizado condón en tus relaciones orales?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
7	8. ¿Has tenido sexo vaginal?	(1) Si	(2) No	
8	9. ¿Has utilizado condón en sexo vaginal?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
9	10. La primera vez en tu vida que tuviste sexo anal insertivo, es decir, en el que insertas tu pene en el ano de otra persona, ¿usaste condón?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
	11. La primera vez en tu vida que tuviste sexo anal receptivo, es decir, en el que otra persona introduce su pene en tu ano, ¿tu pareja usó condón?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
10	12. La primera vez en tu vida que tuviste sexo vaginal, ¿usaste condón?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
11	13. La primera vez en tu vida que tuviste sexo oral, ¿usaste condón?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
12	14. ¿Usaste condón en tu última relación sexual anal insertiva, es decir, en la que insertas tu pene en el ano de otra persona?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
	15. ¿Tu pareja uso condón en tu última relación sexual anal receptiva, es decir, en la que otra persona introduce su pene en tu ano?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
13	16. ¿Usaste condón en tu última relación sexual vaginal?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica
14	17. ¿Usaste condón en tu última relación sexual oral?	(1) Si	(2) No	(3) No aplica

(2) PRÁCTICAS SEXUALES DESPROTEGIDAS

Instrucciones

En los últimos tres meses, ¿cuántas veces has tenido las siguientes prácticas sexuales sin usar el condón? (escribe el número que realmente has tenido evitando poner "muchas", "pocas", "a veces", etc.):

Para ello es importante que respondan en función de los siguientes conceptos:

Sexo anal activo	Relaciones sexuales anales en las que insertas tu pene en el ano de otra persona
Sexo anal pasivo	Relaciones sexuales en las que otra persona introduce su pene en tu ano
Pareja estable	Aquella persona con la que tienes al menos seis meses de relación y generalmente hay algún tipo de vínculo afectivo
Pareja ocasional	Aquella persona con la que solo tienes encuentros sexuales, puede ser en una sola ocasión o algunos días esporádicos

Núm. / Cuerpo del reactivo

Respuesta

1. Sexo anal activo sin usar condón con pareja estable
2. Sexo anal pasivo sin usar condón con pareja estable
3. Sexo anal activo sin usar condón con pareja ocasional
4. Sexo anal pasivo sin usar condón con pareja ocasional
5. Sexo oral sin usar condón con pareja estable
6. Sexo oral sin usar condón con pareja ocasional
7. Sexo vaginal sin usar condón con pareja estable
8. Sexo vaginal sin usar condón con pareja ocasional

(3) CONSISTENCIA EN EL USO DEL CONDÓN

Instrucciones

En los últimos tres meses, ¿cuántas veces tuviste las siguientes prácticas sexuales...? Evita poner "muchas", "pocas", entre otras, escribe el número que realmente has tenido (0, 1, 5, 10,...), en cada celda pon un número en función de lo que se te pide.

	En general (oral, anal o vaginal)	Vaginales	Anales	Orales
Poner el número de veces que tuviste relaciones				

De los encuentros sexuales que reportaste, ¿cuántas veces utilizaste condón en las siguientes prácticas sexuales...? Evita poner "muchas", "pocas", entre otras, escribe el número que realmente has tenido (0, 1, 5, 10,...), en cada celda pon un número en función de lo que se te pide.

	En general (oral, anal o vaginal)	Vaginales	Anales	Orales
Poner el número de veces que usaste condón				

(4) FRECUENCIA DEL USO DEL CONDÓN CON DIFERENTES TIPOS DE PAREJA

Instrucciones

El siguiente cuestionario está diseñado para obtener información sobre diferentes aspectos relacionados con el uso del condón en relaciones sexuales; marca con una "X" la opción de respuesta que mejor refleje tu situación, recuerda que no hay respuestas correctas, ni incorrectas, solo deseamos conocer lo que generalmente haces.

En los últimos tres meses, ¿con qué frecuencia has utilizado el condón al tener...?

Núm. inicial	Núm. Final / Cuerpo del reactivo	Opciones de respuesta						
		(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	(7) No sé
1	1. Prácticas sexuales con una pareja que vive con VIH que está en tratamiento antirretroviral.	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	(7) No sé
	2. Prácticas sexuales con una pareja que vive con VIH que NO está en tratamiento antirretroviral	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	(7) No sé
2	3. Prácticas sexuales con una pareja que sabe que no tiene VIH.	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	(7) No sé
3	4. Prácticas sexuales con una pareja que desconoces si tiene VIH.	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	(7) No sé
4	5. Sexo anal insertivo con hombres.	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	
5	6. Sexo anal receptivo con hombres.	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	
6	7. Sexo anal insertivo con mujeres.	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	
7	8. Sexo vaginal.	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	
	9. Prácticas sexuales con personas transgénero	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre	(6) No he tenido	(7) No sé

(5) USO DEL CONDÓN BAJO LOS EFECTOS DE ALCOHOL Y DROGAS

Instrucciones

El siguiente cuestionario está diseñado para obtener información sobre diferentes aspectos relacionados con el uso del condón en relaciones sexuales; marca con una "X" la opción de respuesta que mejor refleje tu situación, recuerda que no hay respuestas correctas, ni incorrectas, solo deseamos conocer lo que generalmente haces.

1. ¿Has tenido relaciones sexuales bajo los efectos de bebidas alcohólicas ("borracho")?
(1) Sí (2) No. Pasa a la pregunta 7

Estando bajo los efectos del alcohol, ¿con qué frecuencia has usado el condón al tener...?:

Núm. inicial	Núm. Final / Cuerpo del reactivo	Opciones de respuesta				
2	2. Prácticas sexuales con una pareja estable	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
3	3. Prácticas sexuales con una pareja ocasional	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
4	4. Sexo vaginal	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
5	5. Sexo anal insertivo, es decir, en el que insertas tu pene en el ano de otra persona.	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
	6. Sexo anal receptivo, es decir, en el que otra persona introduce su pene en tu ano	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
6	7. Sexo oral	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre

8. (antes 7) ¿Han tenido relaciones sexuales bajo los efectos de alguna droga ("drogado")?
(1) Sí (2) No
9. ¿Has utilizado algún estimulante para potenciar y mantener tu erección (viagra, cialis, entre otras)?
(1) Sí (2) No
10. ¿Has usado *Poppers* (para aumentar la excitación sexual y relajar el ano) en tus relaciones sexuales?
(1) Sí (2) No.

(5) USO DEL CONDÓN BAJO LOS EFECTOS DE ALCOHOL Y DROGAS

Instrucciones

El siguiente cuestionario está diseñado para obtener información sobre diferentes aspectos relacionados con el uso del condón en relaciones sexuales; marca con una "X" la opción de respuesta que mejor refleje tu situación, recuerda que no hay respuestas correctas, ni incorrectas, solo deseamos conocer lo que generalmente haces.

1. ¿Has tenido relaciones sexuales bajo los efectos de bebidas alcohólicas ("borracho")?

(1) Sí (2) No. Pasa a la pregunta 7

Estando bajo los efectos del alcohol, ¿con qué frecuencia has usado el condón al tener...?:

Núm. inicial	Núm. Final / Cuerpo del reactivo	Opciones de respuesta				
8	11. Prácticas sexuales con una pareja estable (Aquella persona con la que tienes al menos seis meses de relación y generalmente hay algún tipo de vínculo afectivo)	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
9	12. Prácticas sexuales con una pareja ocasional (Aquella persona con la que solo tienes encuentros sexuales, puede ser en una sola ocasión o algunos días esporádicos)	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
10	13. Sexo vaginal	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
11	14. Sexo anal insertivo, es decir, en el que insertas tu pene en el ano de otra persona.	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
	15. Sexo anal receptivo, es decir, en el que otra persona introduce su pene en tu ano	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre
12	16. Sexo oral	(1) Nunca	(2) Casi nunca	(3) A veces	(4) Casi siempre	(5) Siempre

FIN DEL CUESTIONARIO
GRACIAS POR PARTICIPAR





Parte III

Psicología, bienestar y ecotecnología

6

Adaptación cultural de la “escala de relaciones positivas y logro”: análisis exploratorio en población mexicana



7

Variables circunstanciales y voluntarias de la felicidad



8

Factores psicológicos de los usuarios que realizan mantenimiento de una ecotecnología



Parte III. Psicología, bienestar y ecotecnología

La vinculación entre psicología, bienestar y ecotecnología abre un campo emergente de investigación que conecta los procesos psicológicos con los retos ambientales y de sostenibilidad. Esta tercera parte del libro destaca la relevancia de estudiar las relaciones positivas, el logro personal y los factores psicológicos que intervienen en el uso y mantenimiento de tecnologías sustentables, fundamentales en contextos de desigualdad y crisis ambiental.

Los capítulos ofrecen evidencias sobre la adaptación cultural de escalas de bienestar y sobre la importancia de las actitudes y habilidades para garantizar el adecuado mantenimiento de sistemas ecológicos. Con ello, se invita a repensar la salud no solo en términos individuales, sino también en relación con el entorno natural. Para profesionales, investigadores y estudiantes, esta sección aporta claves para integrar la psicología al análisis de la sostenibilidad, reconociendo su papel en la construcción de sociedades más saludables y responsables con el ambiente.

